

SOL 6941 – Séminaire de projet de mémoire

Automne 2022

Par Yanick Noiseux
Département de sociologie, Université de Montréal

1. Description officielle (SOL6941)

Séminaire permettant aux étudiant·e·s de progresser de façon systématique et structurée dans l'élaboration de la problématique et de la méthodologie de leur recherche de maîtrise.

2. Responsables de l'enseignement

Professeur

Yanick Noiseux, Professeur adjoint
Local : C-5108, Pavillon Lionel-Groulx
3150 Jean-Brillant, Montréal QC H3T 1N8
Courriel : yanick.noiseux@umontreal.ca

Auxiliaire d'enseignement et collaboratrice

Laurence Hamel-Roy, doctorante
Courriel : laurence.hamelroy@gmail.com

***Disponibilités :** Sur rendez-vous. Veuillez envoyer un courriel à l'enseignant ou à l'auxiliaire d'enseignement afin de confirmer les disponibilités.*

3. Horaire et salle de cours

Le cours aura lieu le lundi matin, de 9h30 à 12h30 au local C-5117 à partir du 12 septembre. Un colloque sera organisé à la séance 9 (28 novembre) et le dernier cours aura lieu le lundi 5 décembre.

Veillez noter que le 3 octobre (élection), le 10 octobre (Action de grâce) et le 24 octobre (semaine de lecture), il n'y a pas de séance prévue.

4. Objectifs du cours

Réaliser un mémoire, c'est toute une aventure. Comment s'y prendre, par où commencer, comment terminer et quoi faire entre les deux ? Ce séminaire vise à engager les étudiant·e·s dans une démarche de recherche dont le couronnement, à terme, sera le mémoire de maîtrise. Plus spécifiquement, il s'agira de se familiariser avec les ficelles du métier de sociologue, depuis l'élaboration d'un projet de recherche jusqu'à sa rédaction, en passant par l'élaboration d'un cadre théorique, la recherche documentaire, l'établissement d'un devis méthodologique, la prise en compte des considérations éthiques, l'analyse de données et la synthèse des résultats.

Une attention particulière sera accordée aux différents modes de raisonnement sociologique et aux arrimages empiriques pertinents. On abordera également les aspects plus techniques de la démarche comme la prise de notes, l'utilisation d'un logiciel de gestion de références bibliographiques, l'écriture, la mise en page, la présentation d'une communication dans un colloque, les enjeux éthiques de la recherche envisagés sous l'angle de leurs effets sur les individus *et* les collectifs, etc.

5. Matériel pédagogique

- **Obligatoire** : Les textes à lire sont disponibles sur Studium et Zotero.

- **Ouvrages généraux conseillés (disponibles sur Zotéro)**:
 - Becker, Howard S. *Writing for Social Scientists: How to Start and Finish Your Thesis, Book, or Article*. 2e édition. Chicago Guides to Writing, Editing, and Publishing. Chicago (IL): University of Chicago Press, 2007.
 - Calarco, Jessica McCrory. *A Field Guide to Grad School*. Princeton (NJ): Princeton University Press, 2020.
 - Campenhoudt, Luc Van, Raymond Quivy, et Jacques Marquet. *Manuel de recherche en sciences sociales*. 4e édition. Paris (France): DUNOD, 2011.
 - Hunsmann, Moritz, et Sébastien Kapp, éd. *Devenir chercheur: Écrire une thèse en sciences sociales*. Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS), 2013.
 - Paugam, Serge, éd. *L'enquête sociologique*. 2e édition. Quadrige. Paris (France): Presses Universitaires de France, 2012.
 - Neuman, W. L. (2006). *Social Research Methods Qualitative and Quantitative Approach* (6th ed.). Upper Saddle River (NJ): Pearson.

- **Ressources pour la production du mémoire** :
 - Thériault, Barbara, Rosalie Dion, Olivier Roy, et Patrick Thériault. *Le « Petit Chicago »*. Document d'aide dans la rédaction des travaux. Montréal (QC): Département de sociologie de l'Université de Montréal, 2011.
 - ———. *Le « Petit Chicago » plus*. Document d'aide dans la rédaction des travaux destinés aux études supérieures. Montréal (QC): Département de sociologie de l'Université de Montréal, 2011.

- « Guide des mémoires et des thèses ». Vice-rectorat adjoint aux études supérieures et postdoctorales de l'Université de Montréal, 2022.
- « Utilisation du modèle de document Word pour thèses et mémoires de l'UdeM ». Direction des Bibliothèques, 2020.
- **Pour diversifier ses sources théoriques :**
 - WomenAlsoKnowStuff: <https://www.womenalsoknowstuff.com>
 - Women also know stuff – Sociology: <https://twitter.com/womenalso?lang=fr>
 - POCAAlsoKnow: <https://sites.google.com/view/pocexperts/home>
 - Femmes Expertes: <https://femmesexpertes.ca/trouver-expertes/>
 - Cite Black Women movement: <https://www.citeblackwomenscollective.org/>
 - POCAAlsoKnow: <https://sites.google.com/view/pocexperts/home>

6. Organisation du séminaire

Chacune des séances sera divisée en différentes parties, lesquelles se succéderont dans un ordre différent en fonction des objectifs de la séance. De manière générale, nous prendrons un moment pour revenir et discuter des textes au programme. Lors de chaque séance, les étudiant·e·s seront tour à tour invité·e·s à faire des liens entre la matière enseignée dans le cadre du cours et leur projet de mémoire respectif. Lors de certaines séances, des invité·e·s viendront faire des présentations sur des éléments techniques (recherche documentaire et utilisation de Zotero [séance 3] ; élaboration du « protocole éthique » [séance 8]). Lors des séances 6, 7 et 8, des étudiant·e·s ayant récemment complété leur mémoire de maîtrise viendront discuter de leurs expériences et de leurs apprentissages méthodologiques et éthiques.

7. Évaluation

1. Une **version préliminaire (1.0)** du projet de mémoire présentée oralement dans le cadre d'un colloque étudiant (20 %) : 28 novembre
2. Une **version bonifiée (2.0)** du projet de mémoire à remettre, par écrit, à la fin de la session (30 %) : 20 décembre
3. Quatre « **petits travaux** » à effectuer en cours de session, c'est-à-dire :
 - TP no. 1 – Une présentation de soi (10 %) : 19 septembre
 - TP no. 2 – La recension deux mémoires de sociologie (15 %) : 17 octobre
 - TP no. 3 – La recension d'un ouvrage pertinent sur son sujet (10 %) : 31 octobre
 - TP no. 4 – Une bibliographie pertinente (5 %) : 21 novembre
4. La **participation en classe et à la bibliographie collective sur Zotero.** (10%)

Instructions particulières pour chacun des éléments d'évaluation

1. Version préliminaire du projet de mémoire, présentation orale (20 %). Dans le cadre de la présentation orale de votre projet de mémoire, il s'agira de présenter un résumé synthétique de la démarche prévue. Ce résumé devra comprendre les cinq éléments suivants :

- I. Présentation rapide du sujet et de ses enjeux (enjeu social, politique, scientifique, pourquoi votre sujet est-il important ou intéressant ?).
- II. Synthèse des connaissances sur le sujet (« état de l'art »).
- III. Votre question de recherche, vos choix de cadre d'analyse et d'approche (et éventuellement, leur pertinence par rapport au point 2).
- IV. La méthodologie que vous comptez mobiliser et pourquoi
- V. Vos questionnements à ce stade de la réflexion.

Durée : 15 minutes. **Présentations lors de la séance 9, le 28 novembre.**

2. Version bonifiée de votre projet de mémoire, travail écrit (30 %). Ce travail final est une version développée (2.0) de la présentation orale prenant en compte les commentaires reçus dans la période de discussion. Dans ce travail écrit, les étudiant·e·s sont fortement incité·e·s à mobiliser la littérature présentée en classe.

Voici une suggestion de plan (à adapter selon votre projet – les nombres de pages sont indicatifs) :

- I. **Introduction générale** : Présentation du sujet présumé du mémoire et des raisons personnelles, théoriques ou politiques de ce choix. Annonce de la structure du travail (1 page environ).
- II. **Revue de littérature analytique** : vous choisissez un nombre de textes de votre choix —de dix à vingt titres— et vous les présentez de façon articulée et critique (5 à 7 pages environ). Quels sous-champs de la sociologie ou d'autres disciplines se trouvent mobilisés par ce sujet (ex. sociologie de la déviance, des religions, du corps, de la famille, de l'éducation, des relations ethniques, etc.) ? Sur quels critères a reposé votre exploration bibliographique jusqu'ici ? Quelles sont les principales approches mobilisées à ce jour, et que peut-on en retenir sur votre sujet ? Quels sont les points qui restent peu ou pas documentés sur cette question ?
- III. **Question de recherche et cadre analytique** : au regard de cette revue de littérature partielle, vous développez votre question de recherche (et les sous-questions de recherche le cas échéant), et justifiez la façon dont vous comptez approcher ce sujet (définitions, repères théoriques, ou concepts) (3 à 4 pages environ).
- IV. **Méthodologie** : compte tenu de cette approche, présentez la méthodologie que vous comptez mobiliser et les raisons vous ayant incité à la sélectionner (2 à 3 pages). Expliquez en quoi cette méthodologie est la plus appropriée pour répondre à votre question de recherche, les défis qui risquent de se poser et la façon avec laquelle vous

comptez les surmonter.

- V. **Enjeux éthiques anticipés** : exposez quels sont les enjeux éthiques qui se posent dans le cadre de la réalisation de votre mémoire et comment vous comptez les mitiger (1 à 2 pages).
- VI. **Échéancier** : proposez un échéancier réaliste du déroulement des étapes de votre projet de mémoire (incluant la rédaction) sous forme de tableau (1 page).
- VII. **Table des matières** : présentez une table des matières préliminaire du mémoire (1 page).
- VIII. **Bibliographie**.

*Longueur : 15-20 pages, interligne 1.15, police 12. **Remise le 20 décembre.***

3. Les « petits travaux »

a) **PT1 (10 %)**. Rédigez une courte présentation de vous-même, de votre itinéraire, de ce qui vous anime dans la vie en général ainsi que la façon avec laquelle le projet de réaliser un mémoire de maîtrise s'inscrit dans ce parcours. Vous êtes ainsi invité·e·s à réfléchir au sens personnel, social, et/ou politique du sujet de recherche (ou des sujets, s'il y en a plusieurs à ce stade) qui vous mobilise et à l'objectif que vous voulez atteindre en produisant un mémoire de sociologie. *Longueur : 2 à 3 pages, interligne 1.15, police 12. **Remise à la séance 2, le 19 septembre.***

b) **TP2 (15 %)**. Dans le cadre de cet exercice, vous êtes invité·e·s à recenser et comparer deux mémoires de maîtrise en sociologie, l'un au choix et en lien avec la thématique, l'autre choisi parmi la liste sélectionnée par l'enseignant (voir fichier sur Studium). Ces mémoires ont été sélectionnées pour leur qualité, la variété des méthodes mobilisée, de formes d'écriture et des façons dont les résultats sont présentés. Vous devez sélectionner l'un de ces mémoires (l'enseignant et l'auxiliaire vous guideront à ce sujet). Le second mémoire à recenser est à votre libre choix et devra être en lien avec votre sujet de recherche. Sauf exception, les mémoires sélectionnés devront avoir été réalisés dans le cadre d'un programme de maîtrise en sociologie.

Il s'agira de résumer les différents aspects du projet de recherche dont ont fait l'objet chacun des mémoires consultés (revue des connaissances et cadre théorique, méthodologie, analyse, résultats) ainsi que les particularités du mémoire comme tel (structure, écriture, longueur). Comparez les différents choix effectués par les auteur·trice·s (autant sur le plan de la démarche scientifique que sur celui de la présentation des résultats) de manière à mettre en relief les apprentissages qui pourront vous être utiles dans la réalisation de votre propre projet. Quelles sont les principales différences entre les deux mémoires, par-delà l'objet de recherche et les résultats de recherche qu'on y trouve ? Comment le mémoire envisagé sera-t-il différent ou semblable ? Comment la lecture de ces mémoires vous rassure (ou inquiète)-t-elle pour la réalisation de votre propre projet ?

*Longueur : 4 à 5 pages, interligne 1.15, police 12. **Remise à la séance 4, 17 octobre.***

c) TP3 (10 %). Dans le cadre de cet exercice, vous êtes invité·e·s à lire un ouvrage de votre choix en sociologie qui est en lien avec votre projet de mémoire anticipé (évités les ouvrages collectifs et assurez-vous qu'il s'agit d'une approche sociologique ; au besoin, validez votre choix auprès du professeur). Pour le travail, spécifiez le ou les champs dans lesquels l'ouvrage s'inscrit et les raisons de votre choix, puis faites-en une brève recension en relevant la ou les questions qui sont posées, la méthode et les concepts mobilisés et la réponse proposée par l'auteur·trice. Ensuite, expliquez comment cet ouvrage pourra vous être utile pour la réalisation de votre mémoire de maîtrise. À quel volet de votre projet (problématique, méthodologie, cadre conceptuel, etc.) cet ouvrage vous sera-t-il utile ? Quelle littérature cet ouvrage vous incite à approfondir ? Comment la démarche de l'auteur·trice vous inspire-t-elle ? Terminez par une brève réflexion sur la forme de l'ouvrage en comparaison avec celle des mémoires lus dans le cadre du TP2.

*Longueur : 3 pages, interligne 1.15, police 12. **Remise à la séance 5, 31 octobre.***

d) TP4 (5 %). Cette bibliographie comporte une vingtaine de titres pertinents pour votre mémoire. Elle sera précédée d'un paragraphe (d'une dizaine de lignes à une demi-page maximum) qui permet d'explicitier votre démarche, en précisant les critères qui ont présidé au choix de ces références, les étapes franchies et celles à poursuivre. Cette bibliographie n'est donc pas commentée titre par titre, mais dans son ensemble. Les références doivent être présentées de façon uniforme (par exemple, en style « Petit Chicago », mais d'autres styles sont possibles). Les critères d'évaluation seront : la pertinence des choix et le respect des règles de présentation bibliographique.

*Longueur : une vingtaine de titres, soigneusement présentés. **Remise à la séance 8, 21 novembre.***

4. Participation (10%). La note sera évaluée les critères suivants : capacité à témoigner d'une lecture attentive des textes au programme, participation à la discussion par-delà les discussions portant sur votre projet, capacité à s'engager dans des rétroactions constructives portant sur les projets de vos collègues et engagement à alimenter de manière pertinente la bibliothèque collective sur Zotero tout au long du semestre (un minimum de 5 titres bien référencés).

8. Plan des séances¹

Semaine 1 – Présentation générale du séminaire (12 septembre)

- Présentation des enseignant·e·s
 - Tour table : présentation des sujets de recherche envisagés par les étudiant·e·s
 - Présentation du plan de cours
 - Invitée : une représentante de l'ACSSUM (Juliette Gagné et/ou Marilie Ross)
 - Faire un mémoire : présentation de Laurence Hamel-Roy
 - Qu'est-ce qu'un « bon » projet de recherche ?
-
- Mise en train du TP no.1 (à remettre le 19 septembre).*
 - Pour la semaine prochaine : se créer un compte Zotéro et transmettre son nom d'utilisateur aux enseignant·e·s*

Semaine 2 – À quoi sert la sociologie ? (19 septembre)

- Qu'est-ce que la sociologie ? Ce qui la distingue des autres disciplines
 - Par-delà la neutralité axiologique : aperçu des différentes postures épistémologiques
 - Retour sur le choix du sujet
 - o Sa pertinence « sociologique »
 - o Pourquoi « vous » avez choisi ce sujet ?
 - o Quelle ambition pour le mémoire ?
 - o Quel positionnement adopter par rapport à l'objet de recherche ?
-
- Remettre aujourd'hui : TP no.1*
 - Lectures obligatoires*

Berger, Peter L. « Un centre d'intérêt personnel ». Dans *Invitation à la sociologie*, traduit par Christine Merllié-Young, Nouvelle édition., 36-57. Grands repères/Classiques. Paris (France): La Découverte, 2014.

Mills, Charles Wright. « Le grand espoir des sciences sociales ». Dans *L'imagination sociologique*, traduit par Pierre Clinquart, 5-26. Poches/Sciences humaines et sociales. Paris (France): La Découverte, 2006.

Martin, Olivier. « Rôles et places des sociologues dans la société ». Dans *L'enquête Sociologique*, édité par Serge Paugam, 2e édition., 283-94. Quadrige. Paris (France): Presses Universitaires de France, 2012.

¹ Nous tenons à remercier vivement Marianne Kempeneers et Cécile Van de Velde qui ont généreusement accepté de nous transmettre les plans de cours qu'elles ont conçu au cours des dernières années et dont nous sommes en partie inspiré pour l'organisation des séances et le contenu des suggestions de lectures. Le cours, tel qu'il est présenté et réfléchi dans ce document a été préparé par Yanick Noiseux et Laurence Hamel-Roy.

Santos, Boaventura de Sousa. « A Critique of Lazy Reason: Against the Waste of Experience and Toward the Sociology of Absences and the Sociology of Emergences ». Dans *Epistemologies of the South*, 176-99. Londres (UK): Routledge, 2015.

Mise en train du TP no.2 (à remettre le 17 octobre).

Références supplémentaires

Boucher, Normand. « Handicap, recherche et changement social. L'émergence du paradigme émancipatoire dans l'étude de l'exclusion sociale des personnes handicapées ». *Lien social et Politiques*, n° 50 (2003): 147-64.

Bourdieu, Pierre, Jean-Claude Passeron, et Jean-Claude Chamboredon. *Le métier de sociologue*, 5^e édition Les textes sociologiques. Berlin (Allemagne): Mouton De Gruyter, 2005.

Frampton, Caelie, Gary Kinsman, A.K. Thompson, et Kate Tilleczek, éd. *Sociology for Changing the World: Social Movements/Social Research*. Black Point (NS): Brunswick Books, 2006.

hooks, bell. « Theory as Liberatory Practice ». *Yale Journal of Law and Feminism* 4, n° 1 (1991): 1-12.

Lahire, Bernard, éd. *À quoi sert la sociologie ?* Poche/Sciences humaines et sociales. Paris (France): La Découverte, 2004.

Zavala, Miguel. « What Do We Mean by Decolonizing Research Strategies? Lessons from Decolonizing, Indigenous Research Projects in New Zealand and Latin America ». *Decolonization: Indigeneity, Education & Society* 2, n° 1 (2013).

Semaine 3 – Exploration et organisation des ressources documentaires (26 septembre)

- Présentation des ressources documentaires
 - o Invité : Caroline Patenaude, Bibliothécaire, BLSH.
- Complément d'information et discussion sur la recherche et la diversification des sources d'information pertinentes dans le cadre de vos projets respectifs
- Maîtriser Zotero (et la puissance du travail en équipe)

Vers le TP no.2 (choix des mémoires à lire, à remettre le 17 octobre).

Pour la semaine prochaine : avoir préparé une question de recherche préliminaire

Visionnement obligatoire

- « Zotero, exercice individuel préparatoire avant la séance de formation », Pascale Martinolli. ([Visionner en ligne](#))

□ *Lectures obligatoires*

Calarco, Jessica McCrory. « Reading and Writing about Other People's Research ». Dans *A Field Guide to Grad School*, 108-118. Princeton (NJ): Princeton University Press, 2020.

Bonato, Sarah. « What is Grey Literature? ». Dans *Searching the Grey Literature: A Handbook for Searching Reports, Working Papers, and Other Unpublished Research*, 10-28. Londres (UK): Medical Library Association, 2018.

Adams, Julia, Hannah Brückner, et Cambria Naslund. « Who Counts as a Notable Sociologist on Wikipedia? Gender, Race, and the "Professor Test" ». *Socius* 5 (2019): 1-14.

□ *Références supplémentaires*

Bonanni, Mimmo, et Christina Sullivan. « Making a Case for Zotero: Embedded Courses, Collaboration, and Resources Sharing ». *College & Research Libraries News* 83, n° 5 (2022).

Campenhoudt, Luc Van, Raymond Quivy, et Jacques Marquet. « La lecture ». Dans *Manuel de recherche en sciences sociales*, 41-54. 4e édition. Paris (France): DUNOD, 2011.

Craven, Christa. « Teaching Antiracist Citational Politics as a Project of Transformation: Lessons from the Cite Black Women Movement for White Feminist Anthropologists ». *Feminist Anthropology* 2, n° 1 (2021): 120-29.

Laflamme, Simon, et Jean Lafontant, éd. *Initiation thématique à la sociologie*. 2e édition. Sudbury (ON): Prise de parole, 2008.

Semaine 4 – Énoncer un thème de recherche et une question de départ (17 octobre)

- Retour et discussion autour des mémoires lus
- Discussion autour des textes au programme
- Discussion autour de vos questions de recherches
- Sélection de l'ouvrage à recenser en lien avec votre question de recherche

□ *Remettre aujourd'hui : TP no.2*

□ *Lectures obligatoires*

Beaud, Stéphane, et Florence Weber. « Choisir un thème et un terrain ». Dans *Guide de l'enquête de terrain*. Nouvelle édition, 23-58. Grands repères/Classiques. Paris (France): La Découverte, 2003.

Champagne, Patrick, et Rémi Lenoir. « Objet sociologique et problème social ». Dans *Initiation à la pratique sociologique*, édité par Rémi Lenoir, Dominique Merllié, et Louis Pinto, 53-89. Paris (France): DUNOD, 1986.

Campehouth, Luc Van, Raymond Quivy, et Jacques Marquet. « La question de départ ». Dans *Manuel de recherche en sciences sociales*, 23-40. 4e édition. Paris (France): DUNOD, 2011.

Heron, John, et Peter Reason. « The Practice of Co-operative Inquiry: Research 'with' rather than 'on' People ». Dans *Handbook of Action Research Participative Inquiry and Practice*, édité par Peter Reason et Hilary Bradbury, 179-88. Londres (UK): SAGE Publications, 2001.

Mise en train du TP no.3 (à remettre le 31 octobre)

Références supplémentaires

Gervais, Myriam, Sandra Weber, et Caroline Caron. « Guide pour faire de la recherche féministe participative ». Montréal (QC): Institut Genre, sexualité et féminisme (IGSF), 2018, pp. 1-7 et 12-23.

Lemieux, Cyril. « Problématiser ». Dans *L'enquête sociologique*, édité par Serge Paugam, 27-51. Paris (France): Presses Universitaires de France, 2012.

Semaine de lecture – (24 octobre)

Semaine 5 – Revue de littérature, problématique et cadre conceptuel (31 octobre)

- *Remettre aujourd'hui : TP no.3.*
 - Retour et discussion sur les textes.
 - Précisions sur la réalisation d'une revue de littérature, l'élaboration d'une problématique et le choix d'un cadre conceptuel.
 - Discussion autour de la revue de littérature, de la problématique et du cadre conceptuel dans le cadre du mémoire en chantier.
 - Discussion autour de l'apport de l'ouvrage lu à ce triptyque.

- *Lectures obligatoires*

Campenhoudt, Luc Van, Raymond Quivy, et Jacques Marquet. « La problématique » et « La construction du modèle d'analyse ». Dans *Manuel de recherche en sciences sociales*, 79-106 et 105-138. 4e édition. Paris (France): DUNOD, 2011.

Choudry, Aziz. « Reflections on Academia, Activism, and the Politics of Knowledge and Learning ». *The International Journal of Human Rights* 24, n° 1 (2020): 28-45.

Smith, Dorothy. « Concevoir une ontologie pour l'ethnographie du social ». Dans *L'ethnographie Institutionnelle*. Paris (France): Economica, 2018.

- *Mise en train du TP no.4 (à remettre le 31 octobre)*
- *Références supplémentaires*

Becker, Howard S. « Concepts », *Les ficelles du métier*, 179-232. Repères. Paris (France): La Découverte, 2002.

Fabiani, Jean-Louis. « Faire son choix théorique en sciences sociales ». Dans *Devenir chercheur: Écrire une thèse en sciences sociales*, édité par Moritz Hunsmann et Sébastien Kapp, 47-62. Paris (France): Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS), 2013.

Skeggs, Beverley. « The Dirty History of Feminism and Sociology: Or the War of Conceptual Attrition ». *The Sociological Review* 56, n° 4 (novembre 2008): 670-90.

Semaine 6 – Le point sur les méthodes (I) : L'éventail du choix (7 novembre)

- Retour sur les textes : l'analyse qualitative, l'analyse quantitative et les méthodes mixtes : apports et limites respectives
- Discussion sur le choix de la méthodologie pour le mémoire, en relation avec la question de recherche
- Trois invité·e·s viendront discuter des défis rencontrés dans la réalisation de leur mémoire ainsi et des défis et enjeux liés à la réalisation d'entretiens qualitatifs.

□ *Lectures obligatoires*

Campenhoudt, Luc Van, Raymond Quivy, et Jacques Marquet. « Panorama des principales méthodes de recueil des informations ». Dans *Manuel de recherche en sciences sociales*, 166-181. 4e édition. Paris (France): DUNOD, 2011.

Olivier de Sardan, Jean-Pierre. « La rigueur du qualitatif. L'anthropologie comme science empirique ». *Espaces Temps* 84, n° 1 (2004): 38-50.

Desrosières, Alain. « Conclusion — Discuter l'indiscutable ». Dans *La politique des grands nombres*, 395-413. Poche / Sciences humaines et sociales. Paris: La Découverte, 2010.

Pires, Alvaro P. « Deux thèses erronées sur les lettres et les chiffres ». *Cahiers de recherche sociologique* 5, n° 2 (1987): 85-105.

□ Invité·e·s (à confirmer)

Chloé Dauphinais : « Jeunes amours aux âges avancés : exploration de la mise en couple chez les sexagénaires », 2018 <https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/handle/1866/21341>

Félix Lalonde : « Le rapport au travail : Étude de cas des représentant.es pharmaceutiques », 2020 <https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/handle/1866/24433>

□ Références supplémentaires

Guides méthodologiques (plusieurs méthodes présentées)

Bourgeois, Isabelle. *Recherche sociale : De la problématique à la collecte des données*. 7e édition. Québec (QC): Presses de l'Université du Québec (PUQ), 2021.

Combessie, Jean-Claude. *La méthode en sociologie*. Repères. Paris (France): La Découverte, 2007.

Flick, Uwe, Ernst von Kardorff, et Ines Steinke, éd. *A Companion to Qualitative Research*. Traduit par Bryan Jenner. Londres (UK): Sage Publications, 2004.

Moscovici, Serge, et Fabrice Buschini, éd. *Les méthodes des sciences humaines*. Paris (France): Presses universitaires France, 2003.

Paugam, Serge, éd. *L'enquête sociologique*. 2e édition. Quadrige. Paris (France): Presses universitaires de France, 2012.

L'entretien

Beaud, Stéphane. « L'usage de l'entretien en sciences sociales. Plaidoyer pour l'"entretien ethnographique" ». *Politix*, n° 35 (1996): 226-57.

Cain, Cindy L. « Emotions and the Research Interview: What Hospice Workers Can Teach Us ». *Health Sociology Review* 21, n° 4 (2012): 396-405.

Kaufmann, Jean-Claude. *L'entretien compréhensif*. Paris (France): Armand Colin, 2011.

Mahé, Anne-Laure. « Aligning Epistemology and Writing: A Literary Analysis of Qualitative Research ». *International Studies Perspectives* 20, n° 3 (2019): 226-45.

Pinçon, Michel, et Monique Pinçon-Charlot. « L'entretien et ses conditions spécifiques ». Dans *Voyage en grande bourgeoisie*, 2e édition: 27-54. Quadrige. Paris (France): Presses universitaires de France, 2005.

Pinson, Gilles, et Valérie Sala Pala. « Peut-on vraiment se passer de l'entretien en sociologie de l'action publique ? » *Revue française de science politique* 57, n° 5 (2007): 555-97.

L'entretien de groupe ou « focus group »

Baribeau, Colette. « Analyse des données des entretiens de groupe ». *Recherches qualitatives* 28, n° 1 (2009): 133-48.

Julien-Gauthier, Francine, Jessy Héroux, Julie Ruel, et André Moreau. « L'utilisation de "groupes de discussion" dans la recherche en déficience intellectuelle ». *Revue francophone de la déficience intellectuelle* 24 (2013): 75-95.

Kratz, Corinne A. « In and out of Focus ». *American Ethnologist* 37, n° 4 (2010): 805-26.

Touré, El Hadj. « Réflexion épistémologique sur l'usage des focus groups : fondements scientifiques et problèmes de scientificité ». *Recherches qualitatives* 29, n° 1 (2010): 5-27.

Le récit de vie et l'approche biographique

Atkinson, Robert. *The Life Story Interview*. Qualitative Research Methods. SAGE Publications, 1998.

Bertaux, Daniel. *Le récit de vie*. 4e édition. 128: tout le savoir. Paris (France): Armand Colin, 2010.

Chaxel, Sophie, Cécile Fiorelli, et Pascale Moity-Maïzi. « Les récits de vie : outils pour la compréhension et catalyseurs pour l'action ». *Interrogations?*, n° 17 (2014).

Guay, Christiane, et Martin Thibault. « Libérer les mots : pour une utilisation éthique de l'approche biographique en contexte autochtone ». *Éthique publique. Revue internationale d'éthique sociétale et gouvernementale* 14, n° 1 (2012).

Thompson, Paul. « Des récits de vie à l'analyse du changement social ». *Cahiers internationaux de Sociologie* 69 (1980): 249-68.

Observation et ethnographie

Beaud, Stéphane, et Florence Weber. *Guide de l'enquête de terrain*. 4e édition augmentée. Grands repères/Classiques. Paris (France): La Découverte, 2010.

Béliard, Anne-Sophie, et Baptiste Brossard. « Internet et la méthode ethnographique : l'utilisation des messageries instantanées dans le cadre d'une enquête de terrain ». *Genèses* 88, n° 3 (2012): 114-31.

Goffman, Alice. « A Methodological Note ». Dans *On the Run: Fugitive Life in an American City*, 211-61. Chicago (IL): University of Chicago Press, 2014.

Fauvel, Mylène, et Cheolki Yoon. « La participation-observante en contexte interculturel : Une posture méthodologique éthique ». *Les cahiers du Geracii* 3, n° 1 (2018): 8-30.

Pinçon, Michel, et Monique Pinçon-Charlot. « La pratique de l'observation ». Dans *Voyage en grande bourgeoisie*, 2e édition:55-79. Quadrige. Paris (France): Presses universitaires de France, 2005.

Méthodes quantitatives

Degenne, Alain. « Introduction à l'analyse des données longitudinales ». *Sciences Humaines*, 2011, 79.

Fox, William. *Statistiques sociales*. Traduit par Louis Imbeau. Québec (QC): Presses de l'Université Laval, 1999.

Héran, François. « L'assise statistique de la sociologie ». *Économie et Statistique* 168, n° 1 (1984): 23-35.

Singly, François De. *Le Questionnaire*. 4e édition. 128 Tout le savoir. Paris (France): Armand Colin, 2016.

Études de cas

Burawoy, Michael. « The Extended Case Method ». *Sociological Theory* 16, n° 1 (1998): 4-33.

Hamel, Jacques. *Étude de cas et sciences sociales*. Chicoutimi (QC): Les classiques des sciences sociales, 1997.

Yin, Robert. *Case Study Research and Applications: Design and Methods*. 6e édition. Los Angeles (CA): Sage Publications, 2017.

Sociologie visuelle

Becker, Howard S. « Sociologie visuelle, photographie documentaire et photojournalisme ». *Communications* 71, n° 1 (2001): 333-51.

Gervais, Myriam, Sandra Weber, et Caroline Caron. « Protocole d'action de méthodes visuelles participatives ». Dans *Guide pour faire de la recherche féministe participative*, 38-55. Montréal (QC): Institut Genre, sexualité et féminisme (IGSF), 2018.

La Rocca, Fabio. « Introduction à la sociologie visuelle ». *Sociétés* 95, n° 1 (2007): 33-40.

Maresca, Sylvain, et Michael Meyer. *Précis de photographie à l'usage des sociologues*. Rennes (France): Presses universitaires de Rennes, 2019.

Pink, Sarah. *Doing Visual Ethnography*. 2e édition. Los Angeles: Sage Publications, 2013.

Méthodes mixtes

Anadón, Marta. « Les méthodes mixtes : implications pour la recherche "dite" qualitative ». *Recherches qualitatives* 38, n° 1 (2019): 105-23.

Lemercier, Claire, Carine Ollivier, et Claire Zalc. « Articuler les approches qualitatives et quantitatives ». Dans *Devenir chercheur*, édité par Moritz Hunsmann et Sébastien Kapp, 125-43. Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales, 2013.

Pourtois, Jean-Pierre, Huguette Desmet, et Willy Lahaye. « Quelle complémentarité entre les approches qualitatives et quantitatives dans les recherches en sciences humaines ? Discussion méthodologique de la recherche de I. Roskam et C. Vandenplas-Holper ». Dans *L'analyse qualitative en éducation*, 135-42. Pédagogies en développement. Louvain-la-Neuve (France): De Boeck Supérieur, 2006.

Semaine 7 – Le point sur les méthode (II) : Entre distance et proximité du terrain (14 novembre)

- Retour et discussion sur les textes : la relation entre le ou la chercheur·euse et son terrain
- Discussion sur les défis anticipés par le choix de méthodologie dans le cadre du mémoire
- Trois invité·e·s viendront discuter des défis rencontrés « sur » le terrain, ou du fait de « l'absence » de terrain

□ Lectures obligatoires

Barley, Nigel. « Est-ce que le ciel est clair pour toi? » Dans *Un anthropologue en déroute*, 77-100. Paris (France): Payot, 2001.

Darmon, Muriel. « Le psychiatre, la sociologue et la boulangère : analyse d'un refus de terrain ». *Genèses* 58, n° 1 (2005): 98-112.

Kanuha, Valli Kalei. « “Being” Native versus “Going Native”: Conducting Social Work Research as an Insider ». *Social Work* 45, n° 5 (octobre 2000): 439-47.

□ *Invités*

Sophie Coulombe : « Femmes, prison et quotidienneté : feuillets ethnographiques », 2017.
<https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/handle/1866/20359>

Olivier Gentil : « Sociohistoire de la néolibéralisation des services de garde au Québec », 2022.

Parent, Simon. « Con permiso, sin permiso » - Ethnographie de la main-d'œuvre agricole sans permis de travail dans l'industrie des arbres fruitiers de Colombie-Britannique », 2022.

□ *Références supplémentaires*

Demazière, Didier. « À qui peut-on se fier ? Les sociologues et la parole des interviewés ». *Langage et société* 121-122, n° 3-4 (2007): 85-100.

Schwartz, Olivier. « L'empirisme irréductible ». par Nels Anderson, 265-87. Paris (France): Nathan, 1993.

Semaine 8 – Éthique et réflexivité (21 novembre)

- Présentation du protocole éthique.
 - Invitée : Virginie Lecourt, du Comité d'éthique sectoriel Société et Culture (CER-SC)
- Discussion sur les défis éthiques rencontrés dans la réalisation de son mémoire avec invité·e·s (à confirmer).
- Discussion autour du positionnement du chercheur·euse et de la nécessité d'une démarche réflexive et éthique.

□ *Remettre aujourd'hui : TP no.4.*

□ *Lectures obligatoires*

Conseil de recherches en sciences humaines, Conseil de recherches en sciences humaines, Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie du Canada, et Instituts de recherche en santé du Canada. « Cadre éthique », et « Recherche qualitative ». Dans *Énoncé de politique des trois conseils, éthique de la recherche avec des êtres humains*, 5-11, 151-161. Ottawa (ON): Secrétariat sur la conduite responsable de la recherche, 2018.

Côté, Josée. « Les enjeux éthiques de l'utilisation d'internet en recherche : principales questions et pistes de solutions ». *Éthique publique. Revue internationale d'éthique sociétale et gouvernementale* 14, n° 2 (2012).

Becker, Howard S. « Whose Side Are We On? » *Social Problems* 14, n° 3 (1967): 239-47.

Patai, Daphne. « U.S. Academics and Third World Women: Is Ethical Research Possible? » Dans *Women's Words*, édité par Sherna Berger Gluck et Daphne Patai, Routledge., 137-55. New-York (NJ): Routledge, 1991.

□ *Références supplémentaires*

Assemblée des Premières Nations du Québec et du Labrador (APNQL). *Protocole de recherche des Premières Nations au Québec et au Labrador*. Wendake, 2014.

Ramognino, Nicole. « Pratiques de la recherche sociologique et éthique ». *Cahiers de recherche sociologique*, n° 48 (2010): 45-63.

Drake, Karen, et Richard Maundrell. « Researcher-Participant Privilege, Confidentiality, and the Jailhouse Blues ». *McGill Journal of Law and Health* 10, n° 2 (2017): 1-45.

Maillé, Marie-Ève. *L'affaire Maillé*. Montréal (QC): Écosociété, 2018.

Semaine 9 – Colloque étudiant (28 novembre)

□ *Lectures obligatoires*

Thiffault, Nelson, et Stephen Wyatt. « L'art de ne pas présenter : 12 astuces pour ne plus être invité ». *L'aubelle*, n° 150 (2006): 18-20.

□ *Références supplémentaires*

Calarco, Jessica McCrory. « Talking about Your Research » et « Going to Conferences ». Dans *A Field Guide to Grad School*, 265-301. Princeton (NJ): Princeton University Press, 2020.

Campenhoudt, Luc Van. « La communication orale. Partie intégrante du processus scientifique ». Dans *Devenir chercheur: Écrire une thèse en sciences sociales*, édité par Moritz Hunsmann et Sébastien Kapp, 217-28. Paris (France): Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS), 2013.

- Présentation des étudiant·e·s
- Échange avec la salle à la suite des panels

Semaine 10 – Écrire, transmettre et la suite.

- Retour sur le colloque
- Écrire son mémoire : surmonter le « syndrome de la page blanche »
- Diffuser ses résultats de recherche, comment, pourquoi ?
- Discussion libre sur la suite de vos projets respectifs

□ *Lectures obligatoires*

Becker, Howard S. « Préface. Écrire une thèse, enjeu collectif et malaise personnel ». Dans *Devenir chercheur: Écrire une thèse en sciences sociales*, édité par Moritz Hunsmann et Sébastien Kapp, 9-16. Paris (France): Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS), 2013.

Zaki, Lamia. « L'écriture d'une thèse en sciences sociales : entre contingences et nécessités ». *Genèses* 65, n° 4 (2006): 112-25.

Saint Martin, Monique de. « Que faire des conseils (ou de l'absence de conseils) de son directeur de thèse ? » Dans *Devenir chercheur: Écrire une thèse en sciences sociales*, édité par Moritz Hunsmann et Sébastien Kapp, 63-80. Paris (France): Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS), 2013.

□ *Référence supplémentaire*

Becker, Howard S. *Écrire les sciences sociales: Commencer et terminer son article, sa thèse ou son livre*. Paris (France): Economica, 2004.

Hamel, Jacques. « Grand résumé de Savoir écrire en sociologie et dans les sciences sociales, Montréal, Presses de l'Université de Montréal, 2019 ». *SociologieS*, 23 mai 2019.

9. La prévention du plagiat

L'Université de Montréal porte une attention toute particulière à la lutte contre le plagiat, le copiage ou la fraude lors des examens et des évaluations. Le plagiat consiste à utiliser de façon totale ou partielle, littérale ou déguisée le texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence à l'occasion d'un travail, d'un examen ou d'une activité faisant l'objet d'une évaluation. Cette fraude est lourdement sanctionnée. Tous les étudiants sont encouragés à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca> et à prendre connaissance du [*Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants*](#).

10. Politique contre le harcèlement

La [*Politique contre le harcèlement*](#) s'applique à tout membre de la communauté de l'Université de Montréal, qu'il soit dans un milieu d'études ou de travail, ainsi qu'aux tiers qui sont en relation avec lui. Elle s'applique à ces personnes dans le cadre de l'exercice de leurs activités à l'Université, sans égard au lieu où se produit la situation.

Aucun propos raciste, sexiste, capacitiste, homophobe, transphobe ou portant atteinte à la dignité ne sera toléré dans le cadre du cours. Le professeur et l'auxiliaire invitent les étudiant·e·s à communiquer toute situation jugée problématique. Si ils ou elles vivent une situation difficile ou ont été témoins d'un incident, les étudiant·e·s peuvent également se référer au [*Bureau du respect de la personne*](#).